

comunist. Informațiile au avut ca rezultat direct urmărirea informativă a cetățenilor denunțați.

S-a arătat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări prin legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de colaborator al Securității.

În drept, cererea a fost întemeiată pe prevederile art. 2 lit. b, art. 3 lit. v, art. 8 lit. a, art. 11 alin.1 și art. 33 alin. 1 din OUG nr. 24/2008, art. 30, 31 alin. 2, art. 35 alin.5, lit. a din regulamentul de organizare și funcționare al CNSAS adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, art. 112 C.p.civ.

În dovedire, reclamantul a depus la dosarul cauzei Nota de Constatare nr. D.I./I/561/23.02.2010, dosar nr. R 94520, dosar nr. R 253882, dosar nr. A7, f. 231 și 234.

Legal citată, pârâta nu a depus întâmpinare la dosar.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 definesc noțiunea de colaborator al Securității - persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ condițiile:

Informațiile furnizate securității, trebuie să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În legătură cu această primă condiție, observăm că potrivit cadrului legal, pentru reținerea calității de colaborator al Securității este necesar doar ca materialele probatorii să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Instanța reține că Potrivit Notei de constatare nr. D.I./I/561/23.02.2010 pârâta , care înainte de 1990, era angajată la recepția unui hotel, a fost recrutată de Securitate

pentru a fi folosită cu sarcini de supraveghere informativă a cetățenilor suspecti din rândul pasagerilor români și străini.

Ulterior, recrutării, pârâta, sub acoperirea numelor conspirative Cateleuța, Monica și Mona și prin mijlocirea rezidentului cu numele conspirativ Florea a furnizat Securității informații prin care a semnalat atitudini potrivnice regimului comunist. Informațiile au avut ca rezultat direct urmărirea informativă a cetățenilor denunțați.

Prin Nota din 29.10.1985 a informat, sub numele conspirativ Mona, despre doi turiști germani care își manifestau nemulțumirea față de nerespectarea drepturilor în România. Potrivit persoanelor denunțate, România era la acel moment, din punctul de vedere al nivelului de trai, ultima țară din rândul celor socialiste.

Potrivit aceleiași note, pârâta ar fi încercat să îi contrazică pe cei doi cetățeni germani, însă aceștia au replicat printr-o altă acuză la adresa regimului: Dacă spui că sunteți un popor liber, de ce nu puteți pleca în străinătate?

În urma primirii acestor informații, Securitatea a dispus ca, în camera de hotel a cetățenilor germani să fie montate mijloace T.O.- microfoane. De asemenea, ca o consecință directă a notei primite de la pârâtă, ofițerii Securității dispunea ca turiștii să fie puși în filaj. Legătura de cauzalitate dintre informațiile furnizate și măsurile dispuse de Securitate rezultă din împrejurarea că dispunerea măsurilor abuzive este notată chiar la finalul notei furnizate de pârâtă.

Se reține că prima condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității prin furnizare de informații este îndeplinită, așa cum rezultă din conținutul anticomunist al materialelor citate. Această condiție este asigurată atât timp cât pârâta a furnizat Securității informații referitoare la nemulțumirile de ordin politic manifestate răspicat de turiștii străini.

Și cea de a doua condiție impusă de lege este îndeplinită, deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatarea celor prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Pârâta a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare - încălcarea dreptului la viață privată și prin urmare a vizat această consecință. Împrejurarea că persoanele denunțate pentru faptul că manifestau atitudini potrivnice regimului comunist erau cetățeni străini nu poate schimba această concluzie, atât timp cât legiuitorul nu distinge după cum victimele delațiunilor sunt cetățeni români sau străini.

Având în vedere cele expuse anterior, dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008, art.33 alin.1 , art.8 lit.a și art.11 alin.1 din OUG 24/2008, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâta BERA (FOSTĂ CĂTĂNOIU) MARIA MIRELA**, cu domiciliul în București, _____, sector 1.

Constată calitatea pârâtei Bera (fostă Cătănoiu) Maria Mirela, născută la data de 09.06.1955 în localitatea Ionești, județul Vâlcea, fiica lui Gheorghe și Elena, de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 13.01.2012.



**GREFIER
BADEA CRISTINA**

Red. DV
Tehnored.CB
4 ex./2012